**II. ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ**

**2.1. Размер штрафов могут «отвязать» от ключевой ставки ЦБ**

Первый вице-спикер Госдумы Александр Жуков допустил, что может быть принято решение об исчислении штрафов для граждан и бизнеса без привязки к ключевой ставке ЦБ.

«Это важный, действительно, вопрос, мы сегодня его обсуждали. Я думаю, всё-таки, что будут «отвязаны» штрафы», - сказал Жуков в среду на оперативном совещании «Единой России» по обсуждению мер по обеспечению социально-экономической стабильности.

Так он прокомментировал предложение, с которым выступил на совещании вице-спикер Совета Федерации Николай Журавлев.

«Многие меры ответственности привязаны к ключевой ставке Банка России, поэтому стоит либо отменить эту позицию, либо зафиксировать размер этих штрафных санкций на уровне ключевой ставки, действующей на начало года», - сказал Журавлев.

Он считает, что «наказывать и компании, и наших граждан нельзя за просрочки по этим повышенным ставкам».

Источник: <https://www.interfax.ru/business/827147>

**III. СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА**

**3.1. Пензенское УФАС России: довод об удорожании товара не помог победителю избежать РНП за просрочку подписания госконтракта**

Победитель закупки на поставку продуктов вовремя не подписал контракт и не предоставил обеспечение. Заказчик признал его уклонившимся и направил сведения для включения в РНП.

Победитель пояснил, что вынужденно не заключил контракт, поскольку цены на продукцию выросли. Он подтвердил это коммерческими предложениями с расценками, которые действовали на даты проведения закупки и подписания контракта. Цена товара стала выше, чем он предложил в заявке.

Контролеров такой довод не убедил:

* победитель сам формировал ценовое предложение, снизив его относительно НМЦК;
* коммерческие предложения не доказывают невозможность исполнить контракт. Можно было бы обратиться и к иным поставщикам;
* закупка имеет важную социальную направленность — обеспечение пациентов учреждения здравоохранения питанием. Такое обеспечение нельзя произвести в срок из-за уклонения от заключения контракта.

Сведения включили в РНП. Отметим, в практике есть пример, когда изменение цен на товары спасло победителя закупки от РНП.

|  |
| --- |
| [Решение Пензенского УФАС России от 14.01.2022 № 058/06/104-39/2022](https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc;rnd=6cac1f76eeae82d81e02be0f2ccd8f6c;base=pas;n=780349;dst=100043) |

**3.2. Ярославское УФАС России: выполнение работ до заключения договора и последующее проведение торгов на эти работы свидетельствует о заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию**

*Выполняя работы до проведения торгов, не имея при этом заключенного договора, в отсутствие правовых оснований, исполнитель совершал действия, направленные на выполнение условий договора, заключение которого было запланировано сторонами в дальнейшем.*

В феврале 2022 года Ярославское УФАС России завершило проверку деятельности Регионального фонда содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области. Внимание антимонопольщиков привлек ряд конкурентных процедур на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации для последующего капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в том числе домов, являющихся объектами культурного наследия. Изначально насторожило участие в аукционах единственной организации, ООО «Элеон», с которой и заключался договор выполнения работ.

Ярославским УФАС России были изучены технические заключения, которые представлены в Фонд исполнителем в ходе разработки проектно-сметной документации. Материалы технических заключений свидетельствовали о том, что работы были выполнены до проведения аукционов.

В технических заключениях, представленных по итогам выполнения работ, содержатся фотографии обследованных объектов. Фотографии подлежащих капитальному ремонту многоквартирных домов поселков Поречье-Рыбное Ростовского района, села Шопша Гаврилов –Ямского района, поселка Красная горка Рыбинского района были сделаны весной-летом. При этом договор с подрядчиком был заключен в ноябре 2019 года, а акт принятых работ подписан Фондом в том же году в декабре. На отдельных фотографиях зафиксирована дата съемки – июнь 2019 года.

На снимках, представленных в техническом заключении о состоянии многоквартирного дома, расположенного по адресу г. Ярославль, ул. Дружная, д. 4А, зафиксирован снежный покров, в то время как договор заключен в мае 2020 года, а 02.09.2020 года сторонами подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта крыши по указанному адресу. Аналогичная ситуация и при выполнении таких работ в поселке Туношна – городок 26, д. 6, в городе Рыбинск по улице Веденеева, д. 14, в городе Переславль-Залесский на улице Пушкина, д. 12.

Выполнение работ конкретным лицом до заключения договора и последующее проведение торгов на эти работы свидетельствует о достижении между Фондом и подрядчиком соглашения, направленного на ограничение конкуренции. Факт отсутствия других участников аукционов при наличии конкурентного рынка это подтверждает.

Источник: <https://yaroslavl.fas.gov.ru/news/17412>

**3.3. Томское УФАС России: указание в документации аукционов конкретных характеристик товара не является ограничением конкуренции**

28 февраля 2022 г. Арбитражный суд Томской области оставил без изменений отказ Томского УФАС России в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и два решения комиссий УФАС по жалобе АО «Медтехника» на действия ОГКУ «Облстройзаказчик» при проведении двух аукционов на поставку медицинских изделий с совокупной начальной (максимальной) ценой контрактов 57 762 700 рублей.

АО «Медтехника» в своей жалобе в антимонопольный орган указало на нарушение заказчиком как Закона о защите конкуренции, так и Закона о контрактной системе.

В мае 2021 г. комиссия Томского УФАС России двумя решениями признала необоснованной жалобу АО «Медтехника» в части доводов о нарушении требований законодательства в сфере закупок.

В июле 2021 г. УФАС, проверив в полном объеме доводы жалобы АО «Медтехника» в части нарушения заказчиком антимонопольного законодательства, отказало в возбуждении дела о нарушении Закона о защите конкуренции.

По мнению заявителя, нарушение законодательства выразилось в указании в документации аукционов конкретных характеристик товара, который необходим заказчику, что привело к ограничению конкуренции и прав заявителя.

УФАС пришло к выводу, что заказчик провел закупку исходя из потребностей лечебного учреждения, при подготовке аукционной документации им проведен анализ рынка, на основании которого определены технические характеристики необходимого товара.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов хозяйствующего субъекта, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективности и результативности обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соответственно, заказчик осуществляет закупку товаров для обеспечения государственных и муниципальных и имеет право в самостоятельном определении параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих потребности лечебного учреждения, то есть включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Анализ документации и хода аукционов для нужд лечебного учреждения не позволил УФАС установить факты создания заказчиком препятствий лицам, которые желают принять участие в торгах, создания преимуществ конкретным хозяйствующим субъектам.

АО «Медтехника», не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилась с жалобой в Арбитражный суд Томской области. Между тем, суд первой инстанции признал правомерной позицию антимонопольного органа.

Источник: <https://tomsk.fas.gov.ru/news/16188>